

Др Срђан Вербић, министар
Проф. др Вера Дондур, државни секретар
Др Никола Танић, помоћник министра
Министарство просвете, науке и технолошког развоја
Београд, Немањина 22-26

Примедбе на

Акт о вредновању, избору, финансирању и праћењу пројеката из Програма основних и основних усмерених истраживања за циклус истраживања 2016-2020, и Програма истраживања у области технолошког развоја за циклус истраживања 2016-2019.

и

Прилог 1. Критеријуми за утврђивање оцене истраживача из Програма основних и основних усмерених истраживања за циклус истраживања 2016-2020, и Програма истраживања у области технолошког развоја за циклус истраживања 2016-2019.

Општа примедба:

Потребно је решити питање истраживача који су учествовали у пројектном циклусу 2011-2015, а тренутно се налазе на породилском одсуству, стручном усавршавању, или ће до момента расписивања конкурса отићи на породилско боловање или стручно усавршавање. Наиме, Акт о финансирању не регулише питање ангажовања ових истраживача на пројекту, а то је неопходно, како би се регулисао њихов статус. На пример намеће се питање да ли се код израчунавања укупне квантитативне оцене истраживачког тима узимају у обзира категорија/ангажованост истраживача који у тренутку пријављивања пројекта користе одсуство (нпр. налазе се на постдокторским студијама у иностранству), а запослени су на НИО?

1. Акт о вредновању, Члан 6 став 3.

Сматрамо да је неопходно променити Члан 6. став 3: „Руководилац пројекта је запослен са пуним радним временом у акредитованој научноистраживачкој организацији, која је координатор пројекта.“, Према тренутној формулацији овог става, руководиоца пројекта не може бити истраживач који је запослен у више НИО, односно „дели време“. Предлажемо да се поменути члан измени, како би руководиоци пројекта могли бити колеге који су у оквиру пуног радног времена запослени у акредитованим НИО, чак и у случају да су запослени у две НИО. Предлог: „Руководилац пројекта мора бити запослен у оквиру пуног радног времена у акредитованим научноистраживачким организацијама, од којих је једна координатор пројекта.“

2. Акт о вредновању, Члан 7. други став.

Члан треба допунити следећом реченицом: “Категорија истраживача са докторатом, рођеног 1976 и касније, који нема научно или наставно звање, а коме је од стицања титуле доктора наука прошло мање од две године, не узима се у обзир приликом обрачуна бодова тима, осим на захтев руководиоца пројекта“

Сматрамо да ако докторанти рођени 1976. и раније не морају да буду категорисани и имају загарантовану категорију (А5 или А6, види члан 20 став 3 и члан 22. тачке 2. и 3.), онда оним

истраживачима који су истих година или су чак млађи, али су били вреднији и докторирали, треба дати могућност бар да не буду узети у обзир приликом бодовања тима. Треба имати у виду да неки од ових доктора наука могу имати свега 30 година и стога невелики опус радова, те би овакво решење увелико стимулисало њихово укључивање на пројекте, пошто би руководиоци били решени брига о евентуално негативном утицају оваквих истраживача на укупну оцену истраживачког тима.

3. Акт о вредновању, Члан 8.

Примедба: У Члану 8 наводи се: „Руководилац пројекта у пријави пројекта наводи истраживаче, који имају звање сарадник у настави, асистент, истраживач приправник и истраживач сарадник, а који су били ангажовани на пројектима министарства.“ Овим се онемогућава укључивање у пројекте сарадника у настави, или асистената који су запослени на факултетима, а нису укључени у пројекат (нпр. добили су звање у последњих 6 месеци). Избрисати услов претходне анагажованости на пројектима Министарства.

4. Акт о вредновању, Члан 13.

Примедба: У Члану 13, Тачка 13 се као критеријум за оцену предложеног пројекта наводи: „Опремљеност научноистраживачких организација које реализују пројекат.“ Овај Члан није смислен, узевши у обзир систем приступа капиталној опреми. Дакле, једна НИО (нпр. на Универзитету у Београду) не мора да има одређени уређај који је неопходан за реализацију пројекта, ако је такав уређај доступан на другој НИО или факултету Универзитета.

5. Акт о вредновању, Члан 16.

Примедба: Морају се дати упутсва за формирање буџета.

6. Акт о вредновању, Члан 38.

Предлог: брисати овај члан у целости.

Овај члан није у складу са Уставом Републике Србије (члан 21. Забрана дискриминације) и чланом 104 Закона о НИД. Равноправно учешће у конкурсима мора да подразумева равноправну расподелу финансијских средстава. На основу члана 8. ст.1. Закона о буџетском систему министар финансија, сваке године усваја Правилник о списку корисника јавних средстава. У усвојеном списку за 2016. годину у Службеном гласнику 112/15 од 31.12.2015. године сви институти у Србији, као корисници јавних средстава, имају исти третман.

Зашто се Министарство у свом акту о финансирању није везало за пропис Министра финансија (кад се већ доноси пропис о финансирању), већ на пропис о максималном броју запослених у јавном сектору?

Друго је питање како и зашто су неки институти ушли на овај списак, а неки не, кад се ниједан не финансира институционално. На списку акредитованих НИО се налазе **64** НИО, док НИО обухваћених прописом о максималном броју запослених има **41**.

7. Прилог 1, Члан 2.

Примедба: Сматрамо да треба узети у обзир све радове публиковане у периоду 2011-2015 и не видимо разлог да радови између 1.12. 2015 и 31.12. 2015 не буду узети у обзир.

8. Прилог 1., Члан 4.

Примедба: Сматрамо да је потребно доделити бодове руководиоцима који су остварили мање од 500 цитата и имају *h-index* мањи од 15. Предлог:

100-200 цитата или *h*-индекс = 5 – 1 бод

201-300 цитата или *h*-индекс = 8 – 2 бода

301-400 цитата или *h*-индекс = 11 – 3 бода

401-500 цитата или *h*-индекс = 14 – 4 бода

Према тренутној формулацији, значајна предност се даје старијим истраживачима као потенцијалним руководиоцима пројеката, јер по природи ствари, изабрани параметри одраз су и временског периода у којем је истраживач присутан на научној сцени. Сматрамо да измењена форма предметног члана, како је предлажемо, доприноси коректнијем рангирању руководиоца пројеката.

9. Прилог 1., Члан 8.:

Примедба: Није експлицитно речено које категорије резултата ће бити вредноване за области природно-математичких и медицинских наука. Из текста се може закључити да су то само М21, М22 и М23. Да ли је то заиста тако? Ако јесте, то треба јасно рећи, а ако није навести поименце све категорије резултата који ће бити бодовани.

Београд, 21.03. 2016. године

С поштовањем,

Председник Комитета за науку СБД

др Мирослав Живић